

“2019, Año del Caudillo del Sur, Emiliano Zapata”

“LXIV LEGISLATURA DE LA PARIDAD DE GÉNERO”

Ciudad de México, a 11 de junio de 2019.

LORENZO CÓRDOVA VIANELLO
Consejero presidente del Instituto Nacional
Electoral

Entrevista concedida a los representantes de los medios de comunicación, al término de la inauguración de los foros de Parlamento Abierto de la Reforma del Estado y Electoral, en el Palacio Legislativo de San Lázaro.

PREGUNTA. - Nos puede ser más puntual, ¿en qué sí se podría bajar el costo de la democracia? usted ha dicho la urna electrónica ¿Qué otros factores muy puntuales?

RESPUESTA. - Hay muchos mecanismos y elementos que pueden revisarse. Nuestro sistema electoral es un sistema que se ha construido para inocular la desconfianza y eso ha tenido sus costos, tanto en los procedimientos, como en las propias instituciones, como en las reglas.

Yo creo que hay una serie de mecanismos que hay que tomar en cuenta, pero hay una premisa que no hay que perder de vista; nuestro sistema funciona bien, se puede mejorar, se pueden disminuir los costos de nuestro sistema, sin lugar a dudas; pero, hay una premisa, hay una frontera que no debemos nunca pasar que es la de la confianza.

Ustedes han presenciado dos jornadas electorales excepcionales, las de 2018 y las del 2 de junio, y hoy mismo acaban de presenciar

como algún actor político ha presentado quejas. Bueno, existe una desconfianza todavía que opera; y, entonces, lo que yo digo es tengamos cuidado para no perder lo que hemos ganado y que hemos construido bien.

Evidentemente los costos del sistema electoral pueden reducirse. El de la urna electrónica no es un asunto menor, si tuviéramos urna electrónica podríamos dejar de hacer un operativo de campo que en 2018 implicó visitar 12 millones de domicilios; si tuviéramos urna electrónica no necesitaríamos conteos rápidos, no necesitaríamos programas de resultados electorales preliminares, no necesitaríamos estas desgastantes, largas y costosas sesiones de cómputo distrital en donde se recuenta un número enorme de paquetes electorales.

Piensen ustedes que el año pasado, en la elección presidencial que ganó el presidente, el hoy presidente Andrés Manuel López Obrador, con más de 30 puntos de diferencia se abrieron y recontaron un 75 por ciento de los paquetes electorales, y por cierto, no cambió nada.

Es decir, todos estos procedimientos que son muy costosos, la impresión de boletas, el llenado de actas o, más bien, la impresión de actas en papel seguridad podrían subsanarse con urna electrónica; alguien puede decir: “la urna electrónica genera más desconfianza”, bueno preguntemos a los brasileños y a los indios cómo han hecho para introducir urnas electrónicas desde hace décadas sin generar desconfianza en sus procesos electorales.

Hay otras cosas que se pueden revisar.

PREGUNTA.- ¿Sin tocar la estructura del INE?

RESPUESTA.- Lo que pasa es que a mí lo que me preocupa es que se meta mano a una estructura que ha funcionado bien y que realiza mucho más que elecciones. Quien sostenga o quien piense que los órganos electorales trabajan sólo cada tres años o que en el periodo entre elección y elección no hay ningún tipo de trabajo, pues está olvidándose que todos los días emitimos, realizamos más de entre 30 y 40 mil trámites para emitir credenciales para votar con fotografía, que todos los años emitimos cerca de 15 millones de credenciales para darle a las y los ciudadanos identidad.

Se olvida que todos los días monitoreamos todas las estaciones de radio y televisión del país y gracias a convenios que hemos firmado, por ejemplo con la Secretaría de Gobernación, hoy le ahorramos a dicha secretaría más de 500 millones de pesos. Se olvida que nosotros fiscalizamos permanentemente a todas las estructuras partidistas, sí se olvidan muchas cosas.

Así que yo creo que lo que hay que hacer es: sin estar peleados con costos menores, construir aquellas rutas que sin mermar la confianza que hemos logrado en los procesos electorales, podamos avanzar hacia una democracia que sea menos costosa, pero igual de segura y cierta.

PREGUNTA.- ¿La desaparición de los OPLES puede ser una alternativa o no?

RESPUESTA.- Yo creo que hay muchas áreas oportunidad, por ejemplo, aunque se ha avanzado mucho en la homogeneidad, homogenización, en la sistematización del Sistema Nacional de Elecciones en el plano local y en el plano federal, hay todavía muchas áreas de oportunidad. Yo creo que hay que revisarlas, hay que escuchar a los propios OPLES, hay muchas estructuras que pueden ser similares en un OPLE respecto de los otros; pero, yo creo que es un sistema que ha funcionado bien, ahí están las elecciones del domingo 2 de junio, elecciones locales.

PREGUNTA.- ¿Entonces, no desaparecer OPLES?

RESPUESTA.- Yo digo que modifiquemos el sistema electoral en lo que haya necesidad de modificarlo y salvaguardemos lo que funciona bien.

Hay un consejo de los anglosajones: “lo que funciona no lo arregles”. Vamos a ver cómo hacemos un sistema electoral más funcional, menos caro, pero que no pierda en su calidad, que es una calidad que es reconocida a nivel mundial.

PREGUNTA.- ¿Pero los OPLES funcionan o no funcionan?

RESPUESTA.- Siempre hay áreas de mejora, pero, lo que vuelvo a decir, no son tiempos y este es mi punto de vista...

PREGUNTA.- ¿El saldo es negativo?

RESPUESTA.- Yo no lo creo.

Las elecciones del domingo 2 de junio pasado son elecciones que, sin duda, pueden generar controversias, pues hay ganadores y perdedores.

PREGUNTA.- (Inaudible).

RESPUESTA.- Me dejan acabar. No es cierto, eso lo dices tú, no lo dije yo Nayeli, no es cierto.

Yo lo que digo es que el 2 de junio tuvimos elecciones que fueron, desde el punto de vista organizativo, impecables. Solamente una de más de 23 mil 400 casillas dejó de instalarse, es un sistema que funciona bien. ¿Se puede mejorar? Sin lugar a dudas, avancemos conjuntamente hacia dónde se mejora.

No es cierto que el INE haya asumido la elección, lo digo con todas las letras, quien diga lo contrario está mintiendo.

PREGUNTA.- ¿Entonces, qué fue lo que pasó?

PREGUNTA.- No es cierto que el INE haya asumido la elección de Puebla en su totalidad porque haya había un problema con el OPLE, eso no es cierto. Revisen nuestra resolución, revisen las declaraciones públicas.

Lo que pasó es que se conjuntaron tres condiciones. Primera condición: la excepcionalidad de la elección en virtud del accidente en donde perdió la vida la gobernadora y la necesidad, en consecuencia, de organizar una elección, no en nueve meses como ocurre con una elección ordinaria, sino en escasos cuatro meses.

Segunda condición de excepcionalidad: la crispación política que se vivía en esa entidad, producto de la irresponsabilidad de los actores políticos. En Puebla ni la elección, ni el cómputo de la elección, ni la sentencia del tribunal disipó esa crispación; era inevitable que frente a esa crispación existiera un ancla de estabilidad especial, extraordinaria que fue la que dio el INE con su asunción.

Y tercer argumento, tercera razón: todas las fuerzas políticas, sin excepción, le pidieron al INE asumir la elección. Quien diga que la

asunción de la elección es producto de un juicio del INE respecto de la actuación del OPLE de esa entidad, está mintiendo, no es cierto, lo digo con todas las letras.

PREGUNTA.- ¿Se ha demostrado que el INE podría hacerse cargo, digamos, en la elección de Puebla, que podría hacerse asumir todas las elecciones en lugar de los OPLES?

RESPUESTA.- Hay estados federales en el mundo en donde hay un solo órgano electoral que se organiza en las elecciones, que se encarga las elecciones federales y de las locales, como por ejemplo Brasil; pero, lo que sí es cierto es que nuestro sistema electoral se construyó sobre la base de un modelo. Si lo vamos a cambiar, vamos a refundar el modelo y yo lo que digo es tengamos cuidado porque -lo dije yo en mi intervención hace unos minutos, lo dijo la secretaria de Gobernación -si la escucharon- nuestro sistema electoral es el producto de una larga, paulatina, gradual y permanente evolución de 40 años, no la inventamos de la noche a la mañana, no reinventemos algo que funciona bien en su esencia; que podemos y debemos todos mejorar con una regla básica -lo dije yo, lo dijo la secretaria Gobernación- el consenso.

PREGUNTA.- ¿Pero tiene capacidad el INE para organizar todas las elecciones?

RESPUESTA.- Sobre las reglas del juego democráticas tiene que haber consenso, si no hay consenso el día de mañana quien pierda una elección, eventualmente, puede impugnar que las reglas no eran correctas, que las reglas eran parte del problema.

En las condiciones actuales la respuesta es: no.

PREGUNTA.- ¿No tiene condiciones el INE?

RESPUESTA.- No estamos hechos para hacer todas las elecciones del país, por eso habría que refundar al INE y eso, evidentemente, significa tener una institución mucho más grande porque va a tener nuevas atribuciones.

¿Qué es lo que viene? Discutamos con paciencia, no hay ninguna prisa. Las elecciones en México no tienen una urgencia para cambiar su marco normativo. ¿Es conveniente mejorarlo? Sin duda, sí; pero, vámonos con cuidado, con paso firme, con consensos, con mucho

diálogo, con mucha inclusión, si no corremos el riesgo de equivocarnos.

PREGUNTA.- ¿Cuánto dinero requerirían para organizar la elección nacional?

RESPUESTA.- No voy a especular.

PREGUNTA.- (Inaudible)

RESPUESTA.- No voy a especular. No sé.

PREGUNTA.- (Inaudible)

RESPUESTA.- Claro que mucho más.

Gracias.

--ooOoo--